

Решение по административному делу - первый пересмотр

Печать решения

Информация по делу

Дело

РЕШЕНИЕ

14 ноября 2018 года

город Норильск Красноярского края

Судья Норильского городского суда Красноярского края _____, с участием защитника юридического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, _____, рассмотрев в судебном заседании жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМСЕРВИС» _____ на постановление мирового судьи судебного участка №108 в Центральном районе г.Норильска Красноярского края, исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №107 в Центральном районе г.Норильска, от 12 октября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМСЕРВИС», расположенного по адресу: <данные изъяты>,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка №108 в Центральном районе г.Норильска Красноярского края, исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №107 в Центральном районе г.Норильска, от 12 октября 2018 года общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМСЕРВИС» (далее также – ООО «ЖКС») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Согласно постановлению ООО «ЖКС» не выполнило в срок до 23.07.2018 законные требования предписания службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края от 19.04.2018 № _____ ж об устранении нарушений подпункта "б" пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. N 1110, абзацев первого и второго подпункта "ж" пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 N 416, части 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, выразившихся в начислении собственнику жилого помещения в многоквартирном доме, расположенного по адресу: <адрес>, платы за его содержание за период с

января по февраль 2018 года в размере, который не был установлен на общем собрании собственников помещений в указанном многоквартирном доме.

Оспаривая указанное постановление, защитник ООО «ЖКС» _____ подал жалобу в Норильский городской суд с просьбой отменить постановление и прекратить производство по делу, мотивируя тем, что ООО «ЖКС» не было привлечено к административной ответственности за нарушения, указанные в предписании, ссылаясь при этом на определение мирового судьи судебного участка №107 по делу № _____, указывает на незаконность требований, содержащихся в предписании, поскольку решением собрания собственников помещений в указанном многоквартирном доме и договором управления размер платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме был установлен в зависимости от цен на аналогичного рода работы и услуги, установленные соответствующими нормативными актами Администрации города Норильска для нанимателей. Защитник полагал предписание надзорного органа надуманным, незаконным и неисполнимым, сослался также на нарушение права общества на защиту, поскольку мировым судьей не вынесено отдельного определения по ходатайству о прекращении дела об административном правонарушении.

В судебном заседании защитник ООО «ЖКС» _____ действующий на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, жалобу поддержал по изложенным в ней доводам.

Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения жалобы, представителя в судебное заседание не направила, об отложении рассмотрения жалобы ходатайства от неё не поступало, в связи с чем в порядке п.4 ч.2 ст.30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полагаю возможным рассмотреть жалобы в отсутствие представителя органа административной юрисдикции.

Заслушав защитника юридического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, проверив материалы дела в полном объеме, оценив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ установлено, что невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из материалов дела следует и мировым судьей установлено, что по результатам внеплановой документарной выездной проверки с целью контроля исполнения

Обществом ранее выданного предписания № от 19 апреля 2018 года, проведенной в период с 24 по 30 июля 2018 года должностными лицами службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, выявлено неисполнение ООО «ЖКС» выданного 19 апреля 2018 года предписания № 1369 об устранении нарушений, выразившихся в начислении собственнику жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, платы за его содержание за период с января по февраль 2018 года в размере, который не был установлен на общем собрании собственников помещений в указанном многоквартирном доме.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «ЖКС» к административной ответственности, предусмотренной частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Обществом инкриминируемого правонарушения подтвержден совокупностью представленных доказательств, в том числе: протоколом об административном правонарушении от 07.08.2018 (л.д. 1-2); приказом органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой, документарной проверки от 14.06.2018 (л.д. 15-17); актом проверки службой строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края ООО «ЖКС» от 30.07.2018 (л.д. 8-10); предписанием № от 19 апреля 2018 года (л.д. 23); решением Арбитражного суда Красноярского края от 02 июля 2018 года (л.д. 60-64), и другими доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости и допустимости в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей правильно определены юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы все представленные по делу доказательства.

Из буквального толкования диспозиции части 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что объективная сторона предусмотренного ею состава административного правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, об устранении нарушений лицензионных требований.

Оспаривая законность предписания службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края № от 19 апреля 2018 года, ООО «ЖКС» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края, решением которого от 02 июля 2018 года в удовлетворении заявления Общества отказано, решение вступило в законную силу 03.08.2018

Выводы, касающиеся оценки законности предписания № от 19 апреля 2018 года, содержащиеся в решении Арбитражного суда Красноярского края от 02 июля 2018 года, в рассматриваемом случае имеют преюдициальное значение для разрешения данного дела об административном правонарушении.

Таким образом, учитывая, что на момент рассмотрения дела об административном

правонарушении предписание службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края № от 19 апреля 2018 года, не признано незаконным и не отменено, выводы о наличии события правонарушения и виновности ООО «ЖКС» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются правильными и обоснованными.

Доводы защитника о невинности юридического лица, изложенные в ходатайстве о прекращении дела об административном правонарушении от 09.10.2018, были подробно проанализированы мировым судьей получили оценку в обжалуемом решении, в связи с чем необходимости вынесения отдельного определения об отказе в удовлетворении ходатайства, вопреки доводам жалобы, не усматривается.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении ООО №»ЖКС» к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «ЖКС» ниже размера, установленного санкцией части 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 5 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка №108 в Центральном районе г.Норильска Красноярского края, исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №107 в Центральном районе г.Норильска, от 12 октября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМСЕРВИС»- оставить без изменения, а жалобу защитника юридического лица – без удовлетворения.